

Edital PPEdu n. 055/2024

Divulga os resultados e as respostas aos recursos interpostos na etapa de arguição dos(as) candidatos(as) ao mestrado ou doutorado, conforme o Edital PPEdu n. 035/2024, turma ingressante em 2025-1, do Programa de Pós- Graduação em Educação da Universidade Estadual de Londrina.

Inscrição	Recurso	Resposta ao recurso	Resultado
165684	<p>Sou a candidata a vaga de doutorado com inscrição de nº 165684, venho por meio deste entender o motivo para estar de suplente e também solicitar o detalhamento da minha nota (especialmente sobre a etapa de arguição). Gostaria de entender também sobre a oferta de vagas, no tópico 10.2 do edital nº 035/2024 que estabelece as normas para a seleção diz que serão dispostas até 22 vagas para o doutorado, e diante do edital nº 054/2024 estão distribuídas somente 20 vagas, estando os outros 2 inscritos (sendo eu uma delas) como suplentes.</p>	<p>O Edital PPEdu n. 035/2024 estabelece a seleção por linha de pesquisa, a qual o(a) candidato(a) envia o seu projeto de pesquisa. O item 12 do edital supracitado estabelece:</p> <p>“Serão considerados/as suplentes os/as candidatos/as classificados/as em uma posição que exceda o número de vagas ofertadas em cada Linha de Pesquisa. Os/As suplentes irão compor uma lista e poderão ser convocados/as em caso de desistência de candidatos/as aprovados/as para as vagas disponíveis na respectiva Linha de Pesquisa”.</p> <p>Arguição Indicador: Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa. Possui parcialmente domínio em relação ao projeto proposto. No entanto, na fala, não produziu argumentação suficiente e clara acerca do objeto/fenômeno a ser investigado. Nota no indicador = 2,5</p>	DETALHAMENTO EMITIDO

		<p>Indicador: Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa. O(A) candidato(a) possui domínio parcial em relação à construção do tema, problema e objetivos. Apresentou inconsistência na resposta, com argumentos contraditórios em relação ao objeto a ser investigado. Nota no indicador = 2,5</p> <p>Indicador: Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa. Atende parcialmente, pois demonstrou etapas e grupo a ser investigado. Não demonstrou nas respostas aos arguidores clareza acerca dos procedimentos específicos da investigação, apresentando lacunas na execução. Também não conseguiu defender em que medida há proposta de inovações no contexto dos usos das tecnologias educacionais. Nota no indicador = 2,5</p>	
165685	<p>Eu XXXXXXX, brasileira, casada, portadora do CPF XXXXXX e do RG XXXXXX SSP/PR, candidata no processo seletivo de Mestrado em Educação, inscrição 165685. Venho muito respeitosamente por meio desta interpor meu recurso, quanto a nota atribuída à entrevista no processo seletivo de Mestrado em Educação. Nota-se que quantidade de vagas não foram totalmente preenchidas.</p>	<p>O item 9.2.2 do Edital PPEDu n. 035/2024 estabelece que: “A arguição é etapa com caráter eliminatório, sendo 7,0 (sete) a nota mínima para aprovação”. A nota do(a) candidato(a) na arguição é 5,0, o que não assegura a aprovação. Segue a avaliação:</p> <p>Indicador: Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa O projeto apresenta várias afirmações que carecem de sustento teórico, consistência e aprofundamento, chegando a afirmar que os povos originários são “página em</p>	INDEFERIDO

	<p>Os avaliadores da banca de área de concentração atribuíram nota 5,0 no processo seletivo, solicito nova análise e a argumentação dos avaliadores quanto a nota. Reafirmo meu desejo e disposição em cursar o mestrado.</p>	<p>branco”, o que supõe carentes de tradições valores e cultura própria. Quando afirma que a educação chega no Brasil com os Jesuítas, supõe-se que as populações existentes careciam de educação e de cultura. Nota no indicador = 2,0</p> <p>Indicador: Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa. A argumentação segue uma linha teórica superficial e não estabelece com clareza o problema da pesquisa. A argumentação da pesquisa aparenta uma apologia à educação cristã. Não estabelece o problema de pesquisa, não observa as dificuldades que a educação proposta pode ter. Nota no indicador = 2,0</p> <p>Indicador: Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa Como consequência do estabelecido no tema e o problema de pesquisa, a metodologia carece de consistência. A metodologia proposta é bibliográfica e as referências teóricas são insuficientes. Nota no indicador = 1,0</p>	
166415	<p>Venho, respeitosamente, manifestar-me em relação ao não aceite do meu projeto de mestrado, intitulado as relações autoritárias e a urgência da educação libertadora, da respectiva linha de pesquisa 1 com o seguinte eixo de estudo perspectivas filosóficas, históricas,</p>	<p>Indicador: Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa. O(A) candidato(a) não apresenta domínio suficiente do tema de interesse. Na argumentação mostrou pouco aprofundamento e carece de referências bibliográficas que sustentem o proposto. As categorias que pretende</p>	INDEFERIDO

	<p>Políticas e Culturais de Educação, avaliado pela banca no dia 27/11/2024 em uma quarta-feira no período vespertino às 16h30.</p> <p>Entendo que a decisão foi tomada com base em critérios rigorosos e no compromisso com a excelência acadêmica do programa, e agradeço pelas críticas construtivas apresentadas durante a avaliação. Reconheço que a nota a qual foi destinado o meu pré-projeto era de cunho qualificado como foi um 8.1, entretanto a entrevista foi realizada mencionando apenas uma pergunta destinada ao o pré-projeto, ficando assim sem compreender o motivo da nota destinada a arguição ser um 6.0 reprovado assim. Apesar das dificuldades em ser uma estudante do 8º semestre do curso de Pedagogia (noturno), e ter se apresentado presente na Universidade, mesmo tendo este ano de 2024 trabalhado em turno integral em uma Instituição Particular de Educação Infantil, e apresentar uma oportunidade como cidadã negra em estudar e pensar em um mestrado dentro de uma Universidade tão renomada e em uma linha de pesquisa tão importante para o desenvolvimento da educação.</p> <p>Apesar das dificuldades apontadas, reafirmo meu compromisso com a excelência acadêmica e minha disposição em revisar ou adequar e aprimorar o projeto de estudo, alinhando-o plenamente às</p>	<p>trabalhar junto com o 'autoritarismo' foram pouco exploradas. Nota no indicador = 2,0</p> <p>Indicador: Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa. Mostrou inexperiência no âmbito acadêmico, o que poderá resultar em prejuízos no desenvolvimento da pesquisa. A superficialidade teórica mostra falta de domínio dos autores que quer abordar. Não explora suficientemente a proposta de Paulo Freire, que pode tratar o 'autoritarismo'. Nota no indicador = 2,0</p> <p>Indicador: Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa. Devido à falta de domínio teórico e à inexperiência, a abordagem metodológica não é a adequada. Os referenciais teóricos sobre a pesquisa bibliográfica não foram devidamente explorados porque a candidata não apresenta domínio suficiente nem sobre o tema, nem sobre os autores, Nota no indicador = 2,0</p>	
--	--	---	--

	<p>expectativas do programa e da linha de pesquisa escolhida.</p> <p>Agradeço pela atenção e pela oportunidade de receber orientações valiosas para o meu desenvolvimento acadêmico, e me coloco a disposição para quaisquer esclarecimentos.</p>		
166105	<p>Gostaria de solicitar o resultado da arguição no processo seletivo de doutorado, inscrição 166105.</p> <p>A solicitação é para que eu possa melhorar nas próximas tentativas.</p>	<p>Indicador: Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa. Na argumentação (o)a candidato(a) apresentou contradições em relação à sintonia entre o objeto de estudo e os fundamentos da Teoria Crítica de Sociedade. Propõe um estudo que na argumentação se perde em um amontoado de ideias e citações. Nota no indicador = 1,5</p> <p>Indicador: Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa. Os elementos de pesquisa apresentam incoerência entre si. Ainda, da forma apresentada, não há conexão dos que afirma ser objetivos específicos e problema de pesquisa. Nota no indicador = 1,5</p> <p>Indicador: Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa. Em termos de domínio metodológico, carece de compreensão do que efetivamente quer desenvolver. Há uma ausência no que tange ao processo metodológico que, inclusive, apresenta no projeto de</p>	DETALHAMENTO EMITIDO

		<p>pesquisa. Os elementos de pesquisa, bem como a metodologia de pesquisa, estão desconectados com o problema e objetivos. Na apresentação, (o) candidato(a) se perdeu nos argumentos e na validação do que efetivamente pretende estudar, demonstrando ausência e clareza dos conceitos.</p> <p>Nota no indicador = 1,0</p>	
166692	<p>Eu, XXXX, inscrita sob o número 166692, venho, respeitosamente, interpor este recurso referente à minha reprovação no processo seletivo para o mestrado, em razão da nota obtida na arguição, que foi de 4,3.</p> <p>O objetivo deste recurso é solicitar os apontamentos detalhados acerca das fragilidades e dos aspectos que contribuíram para a minha avaliação, visando compreender melhor os critérios utilizados e identificar pontos de melhoria.</p> <p>Tal esclarecimento será de grande valia para o aprimoramento de minha atuação em futuras seleções, além de contribuir para meu desenvolvimento acadêmico e profissional.</p> <p>Agradeço pela oportunidade e pela atenção dispensada.</p>	<p>Indicador: Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa. Não possui apropriação teórica acerca da IAG- ao defendê-la apresenta uma ideia da mesma como fetiche. Fetiche no sentido de apresentar uma ideia acerca das tecnologias “como objetos neutros, intrinsecamente bons, produzidos tão somente para resolver problemas práticos, sem um olhar crítico.” Neste sentido, a argumentação se mostrou frágil de não revelar leituras mais aprofundadas acerca do fenômeno a ser estudado.</p> <p>Nota no indicador = 1,3</p> <p>Indicador: Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa. Ao ser questionado(a) acerca da Inovação na proposta responde: “Interessante no sentido de trazer insights no campo da tecnologia – práticas mais modernas para a UEL”. Ou seja, não há clareza nos argumentos ao tratar de “práticas modernas para a UEL”, uma vez que confunde</p>	<p>DETALHAMENTO EMITIDO</p>

		<p>ferramentas com estratégias de aprendizagem.</p> <p>As respostas revelaram que apesar da proposta ser interessante, o(a) candidato(a) não possui domínio teórico no campo da educação e ensino.</p> <p>Nota no indicador = 1,5</p> <p>Indicador: Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa.</p> <p>Ao ser questionado(a) acerca da amplitude dos objetivos, apresentou fragilidade nos argumentos revelando falta de clareza e apropriações acerca dos mesmos.</p> <p>Ainda, não conseguiu explicitar os objetivos propostos e como iria alcançá-los do ponto de vista metodológico com critérios e rigor científico;</p> <p>Questionado(a) acerca dos termos – motivação, engajamento, impacto, desempenho e estilos de aprendizagem – como estes se relacionavam na proposta, visto que não tratou dos mesmos teoricamente – o(a) candidato(a) demonstrou não ter apropriação dos termos/fenômenos explicitados no projeto.</p> <p>Nota no indicador = 1,5</p>	
165960	Sou a candidata 165960 e gostaria de um melhor esclarecimento sobre minha avaliação na etapa de arguição para melhorar em processos futuros	<p>Indicador: Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa.</p> <p>O(A) candidato(a) apresentou o projeto de pesquisa e comentou as etapas sem muito aprofundamento no que corresponde ao tema específico da pesquisa que abrange a reforma do ensino médio, a relação com o trabalho e formação integral.</p> <p>Nota no indicador = 2,0</p>	DETALHAMENTO EMITIDO

		<p>Indicador: Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa. Demonstrou ter limitações. Ao ser questionado(a) sobre autores que comentam sobre a “reforma da reforma”, (o) candidato(a) disse que leu, mas disse que não sabe onde. Ao comentar sobre o objeto esqueceu o número da legislação que é central em seu projeto, Lei 14945/2024. Com relação ao domínio teórico e conceitual que corresponde à proposta de pesquisa apresentada, o(a) candidato(a): demonstrou que a construção é inicial; não desenvolveu com o aprofundamento necessário os conceitos de educação integral e educação em tempo integral, mencionando vagamente os autores sem desenvolver o assunto em tela. Nota no indicador = 2,0</p> <p>Indicador: Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa. Apresenta lacunas no que corresponde ao domínio metodológico quando expôs o Método de análise: O(A) candidato(a) comentou que utilizará Gramsci como autor que fundamenta o método, mas não desenvolveu detalhamento ao ser solicitado(a) a aprofundar elementos do método de pesquisa. Não citou categorias de análise. Mencionou uma autora tomada por base, mas não</p>	
--	--	--	--

		estabeleceu relação entre a discussão da autora e sua argumentação (citou Pires). Ao ser questionado(a) sobre o trecho “Em virtude da recente aprovação da Lei, também é ausente trabalhos que discutam a formação integral a partir desta Lei”, o(a) candidato(a) comentou estar iniciando a pesquisa, demonstrando que ainda requer aprofundamento no levantamento de dados. Nota no indicador = 1,0	
--	--	---	--

Londrina/PR, UEL, 11 de dezembro de 2024.

Prof. Dr. Tony Honorato; Prof.^a Dr.^a Francismara de Oliveira; Prof.^a Dr.^a Sandra Ap. P. Franco
COORDENAÇÃO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO (PPEDU/UUEL)

Prof.^a Dr.^a Diene Eire de Mello; Prof. Dr. Ricardo Lopes Fonseca; Prof.^a Dr.^a Simone Burioli
COMISSÃO PERMANENTE DE PROCESSO SELETIVO DE ESTUDANTES REGULARES E ESPECIAIS