

Edital 024/2021 – Publica respostas aos recursos da etapa de avaliação dos Projeto

Inscrição	Recurso	Resposta
120221018140003	<p>“O Programa de Pós-Graduação acabou de publicar, hoje, dia 30/11/2021, a tarde os resultados dos Projetos Aprovados!</p> <p>A candidata inscrita sob nº de Inscrição 120221018140003, portadora do CPF nº 651.303.830-87, consta com nota zero!</p> <p>Gostaria muito de recorrer à Banca e em especial, muito especialmente a Profa Dra Adriana para entender quais foram os motivos que a Banca atribuiu nota zero.</p> <p>Pelo edital dizia claramente que o Projeto deveria constar de acordo com o artigo 8.2.1.2.1 do edital</p> <p>a) Máximo de 10 laudas - exigência cumprida. E o margejamento da formatação também. Dez laudas</p> <p>b) Título, Resumo e até 04 palavras-chave - exigência cumprida.</p> <p>c) Introdução: exigência cumprida, na qual se delimita o objeto, apresenta a justificativa, a relevância social, acadêmica e científica da pesquisa proposta.</p> <p>d) Problema de Pesquisa - exigência cumprida, foi estabelecido a pergunta problema norteadora que dialoga com a introdução e o objetivo geral.</p> <p>e) Objetivos - exigência cumprida tanto elencando o geral de abrangência macro e os objetivos práticos, chamados de específicos para conduzir a pesquisa com intento de alcançar ao objetivo geral.</p> <p>f) Revisão de Literatura - exigência cumprida, a qual traz dados atualizados sobre o objeto da pesquisa, apontando o aporte teórico de embasamento das pesquisas e dos estudos em evidências no Brasil.</p>	<p>Em resposta ao recurso, ressaltamos que o referido projeto não atendeu o critério 8.2.1.2: Avaliação do Projeto previsto no edital 013/2021, onde está descrito que:</p> <p>Os projetos serão avaliados pelos professores da Linha e Núcleo aos quais foi submetido. A avaliação ocorre às cegas, ou seja, sem a identificação do proponente.</p> <p>Isso posto, o projeto foi desclassificado por descumprimento do edital, ou seja, apresentou no corpo da proposta de pesquisa o nome do grupo de pesquisa: Gênero, Currículo e Educação.</p> <p>Destarte, a solicitação do recurso foi indeferida.</p>

	<p>g) Descrição da Metodologia - exigência cumprida, discriminada, descritiva e apresentada os elementos constitutivos, o lugar do campo empírico, os sujeitos participantes, os instrumentos de coleta de dados, o tipo de pesquisa, os elementos metodológicos para analisar os dados coletados.</p> <p>h) Cronograma de Pesquisa - exigência cumprida com as ações projetadas para dois anos de curso.</p> <p>i) Referências Bibliográficas - exigência cumprida, elencadas conforme utilizadas e de acordo com a ABNT.</p> <p>Diz claramente que o Projeto teria que ter: pertinência do projeto à Linha e Núcleo escolhido e às temáticas de pesquisa dos orientadores que ofertam vagas no presente edital, ao ler o projeto, fica entendido que este critério foi atendido; formulação clara e circunstanciada do problema e objetivos, também está bastante claro no texto; revisão bibliográfica relativa ao tema, evidenciando aprofundamento teórico, também contemplado no texto; adequação da metodologia de pesquisa aos objetivos propostos, estão perfeitamente elencados e articulados com a ideia central da pesquisa e com o objetivo geral, dialogando da Introdução ao Cronograma com cadência e coerência; atendimento às normas da ABNT, também, o texto está em conformidade com a legislação.</p> <p>A proposta de Pesquisa apresentada está com linguagem acadêmica, atende às exigências da língua portuguesa formal.</p> <p>Não encontrei razões que desmerecesse totalmente o trabalho de modo a receber uma nota ZERO.</p> <p>Eu sei que há mais de um avaliador para tal. Zero fica subentendido que nenhum dos avaliadores não atribuíram</p>	
--	---	--

	<p>nenhum décimo. Automaticamente o trabalho foi desclassificado! Mas por qual razões? Sendo que o Projeto seria avaliado pelos professores da Linha e Núcleo aos quais foi submetido. A avaliação ocorre às cegas, ou seja, sem a identificação do proponente. E assim o fiz.</p> <p>Recorro a Coordenação e aos pares, especialmente, a generosa Profa Dra Adriana para sanar minha dúvida. Como tirar zero num projeto que está aderente à linha de Pesquisa, por ora, Docência: Saberes e Práticas, no núcleo Formação de Professores, vinculada ao grupo de pesquisa que estuda Gênero, Currículo e Educação, para a qual há pesquisadores estudando a temática em que versa a proposta de pesquisa.</p> <p>Propus estudar (re) construção da identidade de gestores educacionais LGBTQIAP+, tendo como campo de pesquisa dezenove municípios da Região de Campos Gerais, no estado do Paraná. Para tanto, busco responder a problemática que visa saber de que maneira os gestores educacionais pertencentes ao grupo LGBTQIAP+ tem (ou não) assumido sua identidade sexual perante a instituição e ao cargo que exercer na Educação, frente aos processos de (re) construção da sua identidade sexual? De modo que o objetivo consiste em analisar os processos de (re) construção da identidade de gestores educacionais LGBTQIAP+ dos municípios que compõem a Região dos Campos Gerais no Paraná em relação ao assumir (ou não) sua identidade/orientação sexual na instituição em que ocupa cargo de diretor escolar.</p> <p>Esterei encaminhando solicitação de recurso</p> <p>Conto com a generosidade docente (FREIRE) para que</p>	
--	---	--

	<p>minhas inquietações sejam sanadas.”</p>	
<p>120221018138497</p>	<p>“Boa tarde, venho através desse e-mail justificar e solicitar, gentilmente, análise do meu projeto de pesquisa, uma vez que não consegui nota, tive problemas na inscrição para o mestrado, por isso, precisei enviar repetidamente meus arquivos nos campos de mestrado e de doutorado.” Obrigada Núm. de Inscrição 120221018138497 Vaga para o Mestrado”</p>	<p>Em resposta ao recurso, o seu projeto foi avaliado por uma banca constituída por professores para apreciação da seleção de mestrado. Foi atribuída nota 2.0, contendo o seguinte parecer:</p> <p>O projeto apresenta uma intenção de pesquisa que faz interface com a linha e núcleo de pesquisa. Entretanto, à articulação entre a temática proposta, a ementa da linha e núcleo não está explicitada de maneira sistematizada e fundamentada.</p> <p>Não apresenta articulação entre o problema anunciado e o objetivo geral, além disso, os objetivos específicos não se limitam ao desdobramento do objetivo geral, como por exemplo um dos objetivos específicos fica restrito a pesquisar e significar a inclusão tendo como base as experiências promovidas entre os autores Rodrigues e Mantoan.</p> <p>Há fragilidades no texto, especialmente no que concerne ao sincretismo teórico e a falta de bibliografias mais atualizadas acerca do objeto do estudo. O que evidencia falta de aprofundamento teórico.</p> <p>A metodologia e o método são apresentados de modo frágil, especialmente quanto aos pressupostos teóricos e metodológicos, bem como, de como será realizado a recolha dos dados, implicando dessa maneira identificar a adequação da metodologia com os objetivos propostos.</p> <p>Não atende plenamente às normas da ABNT e adequação da linguagem.</p>

		Destarte, a solicitação do recurso foi indeferida.
120221374139116	<p>“À Coordenadora do Programa de Pós-Graduação Em Educação da Universidade Estadual de Londrina</p> <p>No Edital n. 017/2021, que divulga homologação de inscrições de candidatos ao curso de Doutorado em Educação para ingresso no ano letivo de 2022, consta meu nome. No entanto, o número da minha inscrição (120221374139116) não consta no Edital 021/2021, que divulga a relação dos resultados da etapa da avaliação dos projetos, no processo de seleção para o ingresso no Programa de Pós-Graduação Stricto Sensu em Educação – Doutorado.</p> <p>Assim, solicito a revisão do resultado.</p> <p>Att”</p>	<p>Em resposta ao recurso vimos informar que por um erro de digitação o número de inscrição foi informado de maneira errônea. Ou seja, no edital 021/2021 está descrito como: 120221018139116 e o correto é 120221374139116. Entretanto, o erro de digitação não implicou no valor atribuído ao projeto. A nota que a comissão avaliadora emitiu foi 5,5. O edital vai ser retificado.</p> <p>Isso posto, o recurso foi indeferido.</p>
120221374139287	<p>“Prezados,</p> <p>Considerando que o projeto submetido ao Programa de Doutorado em Educação da UEL foi elaborado em consonância com as orientações do Edital de seleção Nº 013/2021, especificamente com relação ao item 8.2.1 que trata do projeto e dos critérios a serem avaliados.</p> <p>Solicito esclarecimentos apontando os motivos que fizeram com que a nota do projeto fosse 0 (zero) e, se possível, revisão da análise do projeto de pesquisa.</p> <p>TÍTULO DO PROJETO: O PROGRAMA EDUCAÇÃO E</p>	<p>Em resposta ao recurso, a comissão organizadora emitiu o seguinte parecer:</p> <p>Mesmo o projeto sendo pertinente a linha e ao núcleo de pesquisa, houve quebra de anonimato, ferindo o edital 8.2.1.2.1: Os projetos serão avaliados pelos professores da Linha e Núcleo aos quais foi submetido”. Portanto, a avaliação ocorre às cegas, ou seja, sem a identificação do proponente.</p> <p>Isso posto, o projeto foi desclassificado por descumprimento do edital, pois o</p>

	<p>FAMÍLIA E SUAS IMPLICAÇÕES PARA A GESTÃO ESCOLAR (anexo)</p> <p>CÓDIGO DE INSCRIÇÃO - 120221374139287”</p>	<p>candidato mencionou o grupo de pesquisa.</p> <p>Destarte o recurso foi indeferido.</p>
<p>120221374139820</p>	<p>“No edital com o resultado de análise de projeto o meu número de inscrição aparece duas vezes e com diferentes notas: 5,5 e 7,5. Segue, em anexo, o edital com meu número de inscrição destacado.</p> <p>Observando as notas de outros candidatos convocados para a arguição percebi que há candidatos com nota 7,1; 7,0 e 7,5 que foram convocados para a arguição.</p> <p>Gostaria que considerassem a minha nota de 7,5 e que me convocassem para a arguição a fim de que eu tenha a mesma oportunidade dos demais.</p> <p>Desde já agradeço.</p> <p>Atenciosamente”</p>	<p>Em resposta ao recurso vimos informar que sua inscrição foi digitada em duplicidade, e por um erro de digitação em um dos lançamentos foi digitado a nota 7,5 de maneira errônea. A nota atribuída ao seu projeto de pesquisa pela comissão avaliadora foi 5,5.</p> <p>Destarte o recurso foi indeferido.</p>

<p>120221018139085</p>	<p>“À Coordenação do Programa de Educação</p> <p>Olá, bom dia! Tudo bem?</p> <p>Fiz a minha inscrição no programa de Mestrado e não fui aprovado na fase de avaliação dos projetos de pesquisa. A nota atribuída ao meu projeto foi 2.7. Achei muito baixa (mas isso é uma autocrítica rs). Eu reli o edital ontem, principalmente no que diz respeito aos critérios de avaliação dos projetos, e gostaria de identificar as minhas principais falhas, até mesmo para me preparar para as inscrições futuras. Seria possível esse feedback?</p> <p>Att”</p>	<p>Em resposta ao recurso informamos abaixo o parecer da comissão avaliadora:</p> <p>A temática não apresenta aderência às pesquisas realizadas no núcleo 1 da linha 2.</p> <p>Não apresenta de maneira clara no projeto o problema e o objetivo geral, o que implica identificar a articulação entre ambos.</p> <p>Faz-se necessário aprofundar na fundamentação teórica o objeto de estudo, bem como, utilizar referências atualizadas. A metodologia e o método são apresentados de modo fragilizado, especialmente quanto aos pressupostos teóricos e metodológicos, bem como, não explicita como será realizado a coleta dos dados, implicando dessa maneira identificar a adequação da metodologia com os objetivos propostos.</p> <p>Atende parcialmente às normas da ABNT e adequação da linguagem.</p> <p>Isso posto, o recurso foi indeferido.</p>
<p>120221018138971</p>	<p>Bom dia!</p> <p>Sou xxxxxx, “estou participando da seleção do mestrado, minha inscrição é 120221018138971. Venho por meio deste email solicitar o recurso referente ao resultado da etapa de avaliação do Projeto. Minha nota para o Projeto foi 4,5, no entanto não compreendo o motivo de tal nota, uma vez que o projeto apresentou pertinência à Linha e Núcleo escolhido, formulação clara e circunstanciada do problema e</p>	<p>Em resposta ao recurso informamos abaixo o parecer da comissão avaliadora:</p> <p>Embora o projeto esteja relacionado ao campo da filosofia e educação, a temática apresentada não se relaciona diretamente à pesquisa dos orientadores que oferecem vagas neste edital. Além disso, o projeto não apresenta originalidade na proposição do problema.</p>

	<p>objetivos, revisão bibliográfica relativa ao tema, adequação da metodologia de pesquisa aos objetivos propostos e atendeu às normas da ABNT.”</p>	<p>O que está proposto como problema tem formulação muito aberta, não especificando um objeto de pesquisa. A revisão bibliográfica aborda a temática da pesquisa numa perspectiva muito ampla e restrita a poucas fontes A metodologia do projeto de pesquisa está abrangente, não detalhando aspectos essenciais no tratamento da forma como pretende abordar as bases conceituais inerentes ao que se propõe pesquisar. Há problemas de redação do projeto não atendendo integralmente as normas solicitadas.</p> <p>Sendo assim, o recurso foi indeferido.</p>
<p>120211018115009</p>	<p>“boa noite, Estou enviando o meu pedido de resposta por não encontrar a minha inscrição no relatório de avaliação dos projetos dos alunos de mestrado.</p> <p>Desde já agradeço “</p>	<p>Em resposta ao recurso solicitado, informamos que o projeto foi avaliado e a nota atribuída foi 2,7 conforme divulgado no edital 020/2021, na página do PPEdu, no dia 30 de novembro de 2021, sob inscrição 120211018115009.</p> <p>Sendo assim, o recurso foi indeferido.</p>
<p>120221018138480</p>	<p>- Inscrição 120221018138480. Gostaria, se possível, de receber um feedback sobre a nota atribuída ao meu projeto”</p>	<p>Em resposta ao recurso informamos abaixo o parecer da comissão avaliadora:</p> <p>O projeto de pesquisa apresenta relação com a linha e o núcleo, porém faltou explicitar de maneira sistematizada e fundamentada a relação entre o objeto do estudo a ser pesquisado com a temática formação de professor. Há necessidade de melhor articulação entre o problema e os objetivos propostos. O problema e o objetivo geral possui fragilidades quanto à operacionalização dos mesmos.</p>

		<p>É imprescindível utilizar bibliografias mais atualizadas sobre a temática, podendo assim, evidenciar aprofundamento teórico no que tange ao objeto de estudo e sua relação com o contexto social, político, econômico, cultural e pedagógico. Evidenciou pouco diálogo entre os autores citados e o candidato.</p> <p>No que se refere à metodologia, esta é apresentada de maneira frágil, especialmente quanto aos pressupostos teóricos e metodológicos que nortearão o estudo em questão, bem como, não fica claro a recolha dos dados, ou seja, anuncia que fará observação, mas não explicita os instrumentos de análise dos resultados e nem como dar-se-á o estudo: como? onde? e com qual objetivo?</p> <p>Sendo assim, o recurso foi indeferido.</p>
120221018139958	<p>“Prezados (as) Senhores (as) da Comissão de Recurso,</p> <p>Venho mui respeitosamente solicitar nova análise sobre a avaliação de meu projeto para o processo de seleção do curso de Mestrado (Inscrição 120221018139958) e trago-lhes os seguintes argumentos:</p> <p>Meu projeto visa à problematização de como a Literatura é abordada nos anos finais do Ensino Fundamental nas escolas públicas, de forma facultativa e, muitas vezes, não sistematizada. A despeito da leitura regular de textos curtos que representam diferentes gêneros, a leitura de livros inteiros é prejudicada pela</p>	<p>Em resposta ao recurso informamos abaixo o parecer da comissão avaliadora:</p> <p>O projeto intitulado: “O repertório literário do aluno da escola pública entre o cânone e os best-sellers: um estudo de livros em bibliotecas escolares de Londrina após o PNBE 2015”, embora se aproxime da temática que os orientadores trabalham não demonstra uma proposta de pesquisa consistente.</p> <p>O projeto apresenta uma temática interessante, no entanto, o corpo teórico elegido não se vincula aos que os orientadores desse núcleo se fundamentam. Embora apresente uma revisão dos</p>

	<p>limitação dos acervos e por outros fatores. Esse contexto fomenta o distanciamento do livro por significativa parcela dos jovens. Além disso, a falta de atualização do dito cânone por parte dos educadores também dificulta o desejo dos jovens pela leitura. Resumindo a questão: a pretensa liberdade nas salas de leitura - i.e., "cada um lendo o que quiser" - na etapa supracitada não seria, na verdade, uma omissão que reforça e perpetua as desigualdades culturais?</p> <p>Tento amarrar essa questão aos pensamentos de Arendt (responsabilidade e autoridade dos mais velhos sobre os jovens), Bourdieu (violência simbólica e capital cultural), Chartier (história social do livro, suporte) e Petit (medo do livro, relação entre bibliotecas e jovens das periferias, a confusão entre necessidade e desejo por parte dos mediadores de leitura). Não se trata de impor o que quer que seja, mas de se oportunizar todos os registros a todos os alunos, refletindo sobre o papel ocupado pelas literaturas não canônicas nas salas de leitura, bem como o desejo dos jovens por esses e por outros tipos de leitura.</p> <p>Assim, entendo que o projeto de adequação à Linha 2 – Docência: Saberes e Práticas e ao Núcleo 2: Ação Docente. Afinal, o problema apresentado incentiva a reformulação das metodologias e das práticas relacionadas à Literatura.</p> <p>Independentemente do resultado deste recurso, continuarei tentando ingressar nessa prestigiada instituição. Para tanto, preciso aprimorar ou até mesmo reformular totalmente meu trabalho. Assim, é de extrema</p>	<p>conceitos importantes colocados no projeto, ainda assim, pensamos que poderiam ser aprofundados. Expõe que o caminho metodológico é qualitativo e quantitativo, mas não clarifica a questão do método de análise da pesquisa.</p> <p>Destarte, o recurso foi inferido.</p>
--	---	---

	<p>importância saber quais foram meus erros. Se for possível, pontuem por gentileza as principais falhas em seu texto de resposta a esta solicitação.</p> <p>Inscrição 120221018139958”</p>	
120221018138740	<p>Boa noite. Gostaria de solicitar recursos para compreender a minha reprovação na etapa dos projetos na seleção de Mestrado.</p>	<p>Em resposta ao recurso informamos abaixo o parecer da comissão avaliadora:</p> <p>O projeto atende aos critérios da linha e do núcleo, bem como, se aproxima das discussões da orientadora. Entretanto, não há coerência do problema anunciado com o objetivo geral, além disso, os objetivos específicos não se limitam ao desdobramento do objetivo geral.</p> <p>É imprescindível aprofundar teoricamente algumas ideias centrais, como por exemplo o que é atividade produtiva na Teoria Histórico Cultural.</p> <p>No que se refere a metodologia, é possível identificar no projeto uma ideia de pesquisa de campo, no entanto, não explica como fará e o que de fato pretende verificar. Não deixa claro quais os instrumentos Serão utilizados para a coleta dos dados.</p> <p>Destarte, o recurso foi indeferido.</p>
120221018139417	<p>nº 120221018139417, candidata a uma vaga no processo seletivo para o Mestrado, apresento recurso junto a Coordenação do Programa de PósGraduação em Educação da Universidade Estadual de Londrina (UEL) referente à pontuação atribuída ao projeto de pesquisa na etapa de avaliação de projetos. O objeto de</p>	<p>Em resposta ao recurso informamos abaixo o parecer da comissão avaliadora: A nota foi retificada, sendo atribuído valor 7.0.</p> <p>Isso posto o recurso foi deferido.</p>

	<p>estudo abordado na proposta relaciona-se com a linha e núcleo de pesquisa escolhidos no que se refere ao público-alvo, bem como ao direcionamento no processo de ensino aprendizagem na educação especial e inclusiva e possibilidade de aprimorar práticas docentes dentro da universidade, como realizado em pesquisas anteriores (AGUIAR E RAULI, 2020; SALES, 2021). Como citado no projeto de pesquisa, estes estudos foram importantes para direcionar os colegiados dos cursos acerca da vivência de autistas diante do processo de ensino da universidade. A experiência dos estudantes é uma forma direta de avaliar a efetividade das adaptações e estreitar a aproximação do processo de ensino ao que é proposto por lei para pessoas com deficiência. O aprimoramento das práticas pedagógicas e das condições de aprendizagem e permanência direcionadas ao público-alvo em questão é revogada pela Lei nº 13.146 (BRASIL, 2015) e relevantemente social se considerarmos as características de cunho específico do autismo, que estão em íntima relação com a evasão acadêmica deste público (e.g., SILVA ET AL., 2019). Concomitante a isto, as pesquisas apontaram que pouco conhecimento do corpo docente sobre o autismo e a necessidade de adaptar-se às metodologias de ensino vigentes somam-se às dificuldades do próprio diagnóstico e reforçam o ciclo de desistência deste público (AGUIAR E RAULI, 2020; SALES, 2021). Sirvo-me deste para solicitar a revisão da pontuação atribuída ao projeto de pesquisa elaborado por mim.</p>	
--	---	--